



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-4282/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DALMED d.o.o. u stečaju, OIB 47222053331, Kamen, 4. Gardijske 41, odlučujući o žalbi SREČKA GRACINA, Rheingasse 22, Bonn, Njemačka, OIB 04099078271, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1762/2016-59 od 11. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 19. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1762/2016-59 od 11. lipnja 2021., i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem zaključen je stečajni postupak nad dužnikom, određeno je brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra. Stečajni upravitelj je ovlašten da u ime i za račun stečajne mase nastavi postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u dužnikovu stečajnu masu. Također, određena je objava tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda i u sudskoj stečajnoj pisarnici. Ovo rješenje je doneseno primjenom odredbe čl. 286. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), nakon što na završnom ročištu prisutni vjerovnici nisu imali primjedbi na završni račun stečajnog upravitelja niti na prijedlog za zaključenje stečajnog postupka.

2. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio Srećko Gracin, dužnikov osnivač, navodeći u njoj da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka, jer je završno ročište koje je održano 11. lipnja 2021., odredio zaključkom od 25. svibnja 2021. Tvrdi da je time sud postupio protivno odredbi čl. 283. st. 2. SZ-a i onemogućio žalitelja da na odgovarajući način dokumentira i pripremi prigovore koje bi iznio na završnom ročištu, s ciljem osporavanja zaključenja stečajnog postupka.

3. Pored toga žalitelj je ukazao na povrede učinjene u ovom stečajnom postupku koje se tiču dužnikove imovine te u vezi s tim i na obveze stečajnog upravitelja da se kao dobar gospodar brine o dužnikovim poslovima, o ostvarivanju

njegovih tražbina, o dužnikovoj imovini. On drži da stečajni upravitelj nije tako postupao, jer kod primopredaje dokumentacije bivši članovi uprave stečajnog dužnika (ujedno i vlasnici društva Trenton d.o.o.) nisu upraviteljici izvršili i primopredaju strojeva – punilica za med, procijenjene vrijednosti 80.000,00 kn. Vrijednost tih strojeva je umanjena upravo zbog višegodišnjeg korištenja stroja od strane društva Trenton d.o.o. Vrijednost korištenja tog stroja višestruko je veća od navodne tražbine društva Trenton d.o.o. prema stečajnom dužniku.

4. Stečajni upravitelj je utvrdio da strojevi još uvijek nisu vraćeni i upoznat je da postoji tražbina stečajnog dužnika prema društvu Trenton d.o.o. po osnovi neovlaštene upotrebe strojeva. Umjesto da se stečajni upravitelj brine o dužnikovoj imovini, on je stroj prodao trećoj osobi, društvu Adriaticon d.o.o. koje je obiteljski povezano s društvom Trenton d.o.o. Time je dužniku nastala šteta. Zato je on i predlagao reviziju dužnikovog poslovanja kako bi se utvrdile odlučne činjenice vezane uz njegovu imovinu. Žalitelj je predložio drugostupanjskom sudu da pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Žalba je osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano sukladno odredbama čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi sa čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

7. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je zaključio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, uz obrazloženje da je okončana završna dioba. Na završnom ročištu vjerovnici nisu imali primjedbi na završni račun stečajnog upravitelja.

8. U postupku donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu, jer je postupio protivno odredbi čl. 283. st. 2. SZ-a.

9. Stečajnim zakonom je propisano da se završnoj diobi pristupa čim se završi unovčenje stečajne mase (čl. 282. SZ-a), a odmah nakon završetka završne diobe sud će donijeti rješenje o zaključenju stečajnoga postupka (čl. 286. st. 1. SZ-a).

10. Obveza je stečajnog upravitelja nakon prestanka obavljanja dužnosti na propisanom obrascu položiti završni račun vjerovnicima (čl. 95. SZ-a). Obveza je suda ispitati završni račun prije ročišta vjerovnika (završnog ročišta) i na njemu potvrditi da ga je ispitao.

11. Sud daje suglasnost za završnu diobu u rješenju kojim određuje završno ročište. Prilikom davanja suglasnosti za završnu diobu, sud određuje i završno ročište vjerovnika. Zakonom je izričito propisano da vrijeme između objave poziva za završno ročište i dana njegovog održavanja, ne smije biti kraće od 30 dana ni duže od 60 dana (čl. 283. st. 2. SZ-a). U ovom slučaju prvostupanjski sud je dao

suglasnost stečajnom upravitelju za završnu diobu prema završnom diobnom popisu koji je zajedno sa završnim računom objavljen 25. svibnja 2021. Ujedno, odredio je završno ročište za 1. lipnja 2021. (str. 343. spisa).

12. Poziv za završno ročište objavljen je na e-Oglasnoj ploči suda 25. svibnja 2021., a završno ročište je održano 11. lipnja 2021., što znači da je prvostupanjski sud postupio protivno izričitoj zakonskoj odredbi i iz tog razloga pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

13. Na završnom ročištu raspravlja se o završnom računu stečajnog upravitelja, podnose se prigovori na završni popis i vjerovnici odlučuju o neunovčivim predmetima stečajne mase (čl. 283. st. 1. SZ-a). O prigovorima koje na završnom ročištu podnesu vjerovnici odlučuje sud rješenjem na završnom ročištu (čl. 283. st. 3.).

14. S obzirom na to da je u ovom slučaju vrijeme između dana objave poziva za završno ročište i dana održavanja završnog ročišta, bilo kraće od 30 dana, to je sukladno navodima iz žalbe povreda zakonskog roka iz čl. 283. st. 2. SZ-a dovela do nepravilnog i nezakonitog rješenja. Odatle i rješenje iz izreke (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

15. Prvostupanjski sud će u nastavku postupka ukloniti povredu u postupanju na koju je upućen i nakon toga će donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 19. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb300-dcd7f**

Kontrolni broj: **0241e-d5d80-b8096**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.